

да пишат еднакво и не бива. Няма лош стил, а има лошо писане. Стил, който вярно и ясно предава мислите на автора, е хубав стил. Общ стил не може да има!“

По-нататък Г. Цанев обобщил мислите на изказалите се по въпроса за издигане на нашата литературна наука на равнището, на което ни задължава марксистическата наука, да се догони съветското литературнознание. Той заостри вниманието на присъстващите върху максималното

използване на собствените сили, способности и време, за да се издигне на по-високо ниво нашата литературна наука. След това той се спря подробно на въпроса за кадрите и благодари за активното участие на целия колектив в творческата работа през 1962 година. Благодарение на общите усилия равностметката на Института за литература тази година е по-радоствна.

ОБСЪДЕНИ НАУЧНИ ТРУДОВЕ В ИНСТИТУТА ЗА ЛИТЕРАТУРА

В Научния съвет

В две заседания (на 15 и 22 ноември м. г.) на научния съвет при Института за литература бяха обсъдени трудовете за Славистичния конгрес на Е м и л Г е о р г и е в — „Общи закономерности в развитието на славянските литератури“; К у ю К у е в — „Идеята за славянско единство в поезията на Петър Прерадович“ и на Г е о р г и Д и м о в — „Традициите на руската революционно-демократическа естетика във формирането и развитието на българската литературна критика“.

На заседанията присъстваха повече от 30 научни работници, сътрудници и литературоведи, които взеха активно участие в разискванията. Двете обсъждания се председателстваха от директора на Института за литература Георги Цанев.

По докладите за Славистичния конгрес се изказаха: Кр. Генев, Б. Ничев, П. Диников, Л. Минкова, В. Смоховска-Петрова, Г. Вълчев, Ефрем Каранфилов, Ст. Каролов, Ил. Конев, Ив. Цветков, М. Николов, А. Тодоров и др. Накрая председателстващият Г. Цанев обобщил изказванията. По доклада на Ем. Георгиев той изтъкна, че авторът се е заловил с много трудна задача — да установи общи закономерности в развитието на славянските литератури и затова може би не е разрешил всички въпроси по темата. Нужно е Ем. Георгиев да заостри още повече вниманието си върху социалистическия реализъм и марксистко-ленинската методология, да изтегли на преден план специфичните закономерности в развитието на славянските литератури, да изясни някои неточни положения, да се съкратят дългите цитати и авторът да се съобрази с бележките на изказалите се. По доклада на К. Куев председателству-

ващият отбеляза, че работата е актуална и интересна, наситена с материали из живота и творчеството на Петър Прерадович. Г. Цанев изказа мнението, че трудът би спечелил повече, ако е систематизиран по проблеми, но и в тоя си вид работата трябва да се сбие и стегне. Изтъкна се, че докладът на Георги Димов е правилно построен, убедителен, не се посочват само факти, а се разработват задълбочено въпросите за влиянието на руската революционно-демократическа естетика във формирането и развитието на българската литературна критика. Препоръча се на автора да направи някои допълнения.

На 29 ноември 1962 г. научният съвет при Института за литература обсъди „Архивът на Любен Каравелов“, подготвен за издаване от Цвета Унджиева, Лиляна Минкова и Дочо Леков. Заседанието се председателствуваше от директора на института Георги Цанев, който даде думата на рецензентите Петър Диников и Илия Конев. По представения труд се изказаха Г. Боршукков, С. Баева, К. Възнъзова, Г. Цанев, П. Диников, Ст. Божков, Л. Минкова, Д. Леков и Ил. Конев.

Особено оживено преминаха разискванията по въпроса за езика и правописа на издаваните архивни материали, като се препоръча езикът да се запази такъв, какъвто е в оригиналите, а правописът да бъде осъвременен. Изказа се пожелание, през тази година да се изработи специална инструкция за издаване на архивни документи. Рецензентите и изказалите се изтъкнаха колосалния труд, извършен от съставителите във връзка с издирването,

разчитането и проучването на архивните материали, по-голяма част от които години наред са стояли неразчетени и неизползвани от никого. С предстоящото издаване на том първи от „Архивът на Любен

Каравелов“ Институтът за литература осъществява една от своите главни задачи — да издава извори за историята на българската литература.

В секциите

На 10 декември м. г. в секцията по съвременна литература бяха обсъдени очеркът на Ефрем Каранфилов „Андрей Гуляшки“ и статията на Ганчо Савов „Изкушение пред новото“. Рецензентът Кръстьо Кулумджиев намира, че Ефрем Каранфилов най-добросъвестно и задълбочено е проучил творчеството на А. Гуляшки и ясно проличава положителното му отношение към писателя. Наред с утвърдителните си бележки за труда, рецензентът изтъкна, че авторът не е написал очерка така емоционално, както умее да пише, на места проличават доста общи характеристики, движил се е по отделни произведения, без да прави конкретни, обобщаващи изводи.

„Изкушение пред новото“ ни запознава с тенденциите в развитието на съвременната югославска литература. Рецензентката Иванка Бояджиева с основание посочи, че авторът не си е изяснил добре характера на статията и затова на места тя звучи като проблемна статия, а на други — като обикновена информация. Ценното в труда на Г. Савов е това, че у нас малко се знае за съвременната югославска литература, особено за съотношението между традициите и модернизма и най-важното — читателят получава представа за избистрянето на увлеченията в последно време.

И очеркът и статията с направените бележки бяха одобрени в секцията, като се възложи на авторите да ги преработят в духа на дадените указания.

*

На 14 декември 1962 г. в секцията за славянски и западноевропейски литератури при института се обсъди книгата на Минко Николов „Бертолт Брехт — литературен портрет“. Заседанието се председателствуваше от Емил Георгиев.

По представения труд се изказаха Гочо Гочев, Л. Драмалиева, Н. Дакова, Б. Дамянов, Ем. Стойчева, В. Смоховска-Петрова, Ив. Бояджиева и Хр. Йорданов. Те дадоха положителна оценка за книгата на М. Николов, който е съумял да нарисова правдив и пълен портрет на Брехт, намерил е ярък, емоционален израз, умело е съчетал биографичния материал с естетическия анализ, проявил е нужната критичност към Брехтовата естетика и е успял да напише цялата си книга в есеистичен стил.

Накрая председателстващият обобщил изказванията. „Това е хубава книга — изтъкна Емил Георгиев, — която се чете с удоволствие. Тя ще бъде актуална, нужна за сегашното развитие на нашата култура...“

Адреси — на редакцията: сп. Литературна мисъл, бул. Витоша 39, София тел: 8-42-89
на администрацията: Издателство на Българската академия на науките, ул. Сердика 4, София

Абонаменти се внасят във всички пощенски станции или по с/ка № 96Т/151 БНБ —

Софийски градски клон

Годишен абонамент — 2,60 лева

Поръчка № 17

Тираж 4 000

Формат 71/120/16

Дадена за печат на 10. I. 1963

Печатни коли 10

Печатница им Държавното военно издателство при МНО

SOMMAIRE

Rosalia Likova — Remarques sur les contes des jeunes auteurs	3
Minko Nikolov — Le chemin de Brecht à la maturité	24
Efrem Karanfilov — Du rapport entre la vanité et la bravoure dans le second récit de Sébastopol de Léon Tolstoi	51

Le centenaire de la naissance d'Aléco Constantinov

Eléna Dimitrova — Certains procédés satiriques et humoristiques dans les feuilletons d'Aléco Constantinov	66
---	----

A travers la vie littéraire à Pétranger

I. Tz. — Une discussion sur l'humanisme dans la littérature contemporaine	85
* * * — John Steinbeck lauréat du Prix Nobel 1962	90
Dragomir Alexandrov — Ernest Hemingway vu par son frère	92

En vue du V-ème congrès de slavistique à Sofia, en 1963

Liliana Minkova — „De quoi peut-on aider les Bulgares“	96
Vassil Kolevski — La littérature soviétique dans le „RLF“	107

COMMUNICATIONS SCIENTIFIQUES

Tzvétan Borov — Le chemin à l'inconnu	122
---------------------------------------	-----

REVUE

Christo Iordanov — Le critique — conscience créatrice	130
Elka Constantinova — Un ouvrage sans valeur sur la comédie bulgare	137
Ghéorgi Dimov — L'héritage littéraire de Nécho Bontchev	141

Echos, répliques, commentaires...

Iv. Tzvetkov, M. Nikolov — La collection „Romans choisis“ au seuil de sa V-ème année	147
Nicolaï Dontchev — Ignorance ou esprit malveillant	150

CHRONIQUES

Le Bulletin de l'Institut de littérature	152
L'assemblée annuelle de l'Institut de littérature	155
Travaux scientifiques de l'Institut de littérature	159